



TRIBUNALE DI MILANO

Sezione Giudice per le indagini preliminari

N. _____ R.G.N.R.
N. _____ R.G.G.I.P.

VERBALE DELL'UDIENZA PRELIMINARE - art. 420 e segg. c.p.p. -

Il giorno 6 ottobre 2011 - ore 9.31
in Milano - palazzo di giustizia - piano 7° - stanza n. 24

alla presenza dell'ausiliario cancelliere
si procede alla redazione in forma riassuntiva del seguente verbale dell'udienza preliminare.

innanzi al giudice per l'udienza preliminare
dott. Andrea Antonio SALEMME

si procede agli accertamenti relativi alla costituzione delle parti

- il pubblico ministero nella persona del Sost. Procuratore della Repubblica

- l'imputato _____ elettivamente domiciliato in _____ presso il difensore di fiducia - **è NON COMPARSO**
- il suo difensore di fiducia _____ del Foro di _____ con studio in _____
è PRESENTE

- l'imputato _____ elettivamente domiciliato in _____ presso lo studio _____ **è NON COMPARSO**
- il suo difensore di fiducia _____ del Foro di _____ con studio in _____
è PRESENTE

- l'imputato _____ domiciliato in _____ presso _____ **è NON COMPARSO**
- il suo difensore di fiducia _____ del Foro di _____ con studio in _____
è ASSENTE,



- l'imputato elettivamente domiciliato in
è NON

COMPARSO

-il suo difensore di fiducia del Foro di
- **è PRESENTE**

- l'imputato elettivamente domiciliato in
- **è NON**

COMPARSO

-il suo difensore di fiducia , del Foro di , con studio in
è PRESENTE

- l'imputata in persona del legale rappresentante pro
tempore, elettivamente domiciliata in presso lo studio del
. , del Foro di Roma - **è NON COMPARSO**

-il suo difensore di fiducia , del Foro di con studio in
- **è PRESENTE**

- l'imputata in persona del legale rappresentante pro
tempore, con sede in - **è NON COMPARSO**

-il suo difensore di fiducia , del Foro di , con studio in Milano,
- **è PRESENTE, il medesimo già nomina quale proprio sostituto
processuale , PRESENTE**

- l'imputata In persona del
legale rappresentante pro tempore, con domicilio dichiarato in
presso la sede della - **è NON COMPARSO**

-il suo difensore di fiducia : del Foro di con studio in
- **è PRESENTE.**

- la persona offesa dal reato
- **è NON COMPARSO**

- la persona offesa dal reato
- **è NON COMPARSO**

- la persona offesa dal reato
è NON COMPARSO

la persona offesa dal reato
- **è NON COMPARSO**

L'ausiliario del Giudice

Il Giudice per l'udienza preliminare



* * *

IL GIUDICE

rileva che le parti sono regolarmente costituite.

* * *

IL GIUDICE

rilevato che gli imputati

persona del legale rappresentante pro tempore
persona del legale rappresentante pro tempore

in
in

in persona del legale rappresentante pro tempore - non sono comparsi all'udienza e che non ricorrono le condizioni indicate negli articoli 420, comma 2, 420-bis e 420-ter, commi 1 e 2, c.p.p.;

sentite le parti, con ordinanza che si allega al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale

dichiar a

la contumacia degli imputati

Il Giudice sospende per minuti 10 per leggere la memoria depositata dall
all'udienza. solo

IL GIUDICE

rilevato che i documenti suddetti sono pertinenti ai fatti enunciati nell'imputazione, sentito il P.M. che n.o.,

dispone

che siano acquisiti agli atti.

L'ausiliario del Giudice

Il Giudice per l'udienza preliminare



Sospende per minuti 10 per leggere la memoria depositata dall' _____ solo all'udienza.

Alle ore 10.09 l'udienza riprende.

* * *

IL GIUDICE

dichiara aperta la discussione.

Il pubblico ministero: insiste nella richiesta. Osserva quanto segue. I binari devono essere interrotti. Il problema dell'allestimento del cantiere su binari in regime di interruzione non è stato preso in considerazione né valutato da alcun documento. Le modalità di interruzione sono organizzate secondo una semplice prassi, come dimostrano le ss.ii. e il tragico accadimento. Il _____ si occupava di mettersi in contatto con la stazione di _____ per informarsi dell'arrivo dei treni. Nel caso di specie il _____ è stato preavvertito a ridosso dell'arrivo. Si constata l'assenza di collegamenti idonei tra i vari lavoratori delle varie imprese. In aggiunta vi era la scarsa illuminazione del cantiere, contestata al legale rappresentante _____. Detti aspetti avrebbe dovuto essere valutati dal PSC e dai modelli organizzativi, ferma la necessità di differenziazione di questi ultimi dal primo: ciò che dovrà essere valutato in dibattimento. Gli individuati profili di colpa si concentrano sugli imputati persone fisiche. Circa le posizioni giuridiche, si pongono problemi di interpretazione circa i rapporti di carattere privatistico. _____ non è una parte formale, ma è stata coinvolta in quanto comunque "parte" dei contratti per via del luogo intrinsecamente molto rischioso. I binari portano con sé il rischio tipico di investimento. Circa la responsabilità delle pp.gg., l'interesse o vantaggio può essere patrimoniale o generico: il risparmio in materia di sicurezza è da valutare in relazione al singolo infortunio.

_____ : sentenza n.l.p.; si riporta alla memoria, che
illustra.

_____ : sentenza n.l.p.; si riporta alla memoria,
che illustra.

_____ : sentenza n.l.p.; osserva: _____ è il coordinatore della sicurezza nell'ambito della _____, committente. Il PSC era idoneo, perché aveva richiamato e fatto propria la normativa della sicurezza in materia di cantieri ferroviari. Detta normativa erano sufficientemente precise e complete, non potevano essere ulteriormente e concretizzate, se non ad opera direttamente degli operatori. Il coordinamento con l'impresa esecutrice c'era: operava un comitato per prevenzione dei rischi, cui partecipavano anche i subappaltatori; esso si riuniva una volta al mese proprio per profili di coordinamento. Circa il mancato coordinamento di PSC e POS di _____, l'imputazione è generica: non esistono problemi di mancato coordinamento: l'uno e l'altro facevano proprie le norme in materia di sicurezza ferroviaria. Nel caso di specie la lavorazione ben poteva, sulla base delle norme di _____ essere effettuata in regime di avvistamento.

_____ : sentenza n.l.p.; osserva: la relazione della ASL a p. 10 dice che i regolamenti non erano chiari; a p. 13 menziona la



violazione di regole generali di condotta. Ciò costituisce il vizio d'origine: c'è un regolamento che prevede il regime di avvistamento. chiama e gli chiede di avvisarlo se avvista un treno lo avvisa ed egli chiama gli altri, tranne la vittima. Quest'ultima tuttavia si trovava su un punto che nulla c'entrava con i binari oggetto dei lavori.

..... : sentenza n.l.p.; si riporta alla memoria ed alle osservazioni spese per

..... sentenza n.l.p.; osserva: il capo di imputazione pare richiamare l'art. 5.1.a) d. 231. Il non è soggetto apicale. Il coordinatore è un soggetto sottoposto alla vigilanza. Non c'è requisito dell'interesse o vantaggio in relazione alla presunta incompletezza del PCS anche nei rapporti con il POS. Il contratto con il esclude penali con il ritardo o premi per l'abbrevio dei tempi (art. 12). Solleva in subordine eccezione di illegittimità costituzionale degli artt. 5 e 25 septies d. 231 per violazione del principio di tassatività. Il modello organizzativo di, adottato al momento del fatto. Il fatto che ci sia o meno una parte specifica relativa ad un gruppo di reati non è di per sé dirimente. L'organismo di vigilanza ha detto che il modello andava aggiornato alle nuove previsioni del d. 231: dunque un modello c'è e funziona. P. 48 del modello vigente pre art. 25 septies: le aree sono progettazione, appalto e gestione delle costruzioni, con individuazione specifica, dunque, delle attività.

Ad ore 11.40 su richiesta del P.M. l'udienza è sospesa.

Ad ore 12.00 l'udienza riprend.

..... che si è allontanato.

..... sentenza n.l.p.; si riporta alla memoria, che illustra.

..... sentenza n.l.p.; osservano: ferme le difese delle altre persone giuridiche, occorre domandarsi se una diversa formulazione dei PSC e POS avessero avuto efficacia interruttiva dell'evento.

* * *

Il Giudice dà atto che non ci sono repliche da parte del P.M.

Il Giudice, avuto riguardo alle considerazioni dei difensori nel corso delle rispettive arringhe, richiamato l'insegnamento di Cassazione Sez. unite 20.12.2007 n. 5307, R.V. 238240, invita il P.M. a chiarire la formulazione dei seguenti capi di imputazione in ordine ai profili rispettivamente evidenziati:

- capo B): poiché è contestata la violazione della lettera a) del comma 1 dell'art. 5 del D. Lgv. 231/2001 e non di meno l'imputazione parla di quali persone sottoposte, chiarire se si tratti della violazione della lettera a) ovvero della lettera b), conseguentemente specificando il regime ascrittivo ai sensi dell'art. 6, nell'attuale formulazione unitariamente richiamato (salva in ipotesi l'iscrizione anche ex art. 7). Inoltre, tenuto conto della produzione della certificazione in data odierna, specificare il concetto di inosservanza di un modello organizzativo idoneo;

- capo C): poiché è contestata la violazione della lettera a) del comma 1 dell'art. 5 del D. Lgv. 231/2001 e non di meno l'imputazione parla di quale persona sottoposta, chiarire se si



tratti della violazione della lettera a) ovvero della lettera b), conseguentemente specificando il regime ascrittivo ai sensi dell'art. 6, nell'attuale formulazione unitariamente richiamato (salva in ipotesi l'iscrizione anche ex art. 7).

Il P.M. chiede termine.

I difensori nulla osservano.

Il Giudice, verificato il calendario con le parti, aggiorna l'udienza al 30.11.2011 alle ore 11.30 sempre presso la stessa aula 24, senza ulteriori avvisi alle parti.

Il presente verbale viene chiuso alle ore 13.25.

~~CANCELLARE~~



IL GIUDICE

Adott. Andrea Antonio SALEMME